



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 17/PUU-XVIII/2020

Отсутствие средств правовой защиты в решении по делам о банкротстве на переносе сроков погашения задолженности

Заявители : ООО «Корейский всемирный центр» в Индонезии, в лице г-на Ги Ман Сонга

Судебный процесс : Пересмотр Закона № 37/2004 года о банкротстве и приостановке платежей (Закон 37/2004) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945);

Судебный иск : Пересмотр пункта (1) статьи 235 и пункта (1) статьи 293 Закона 37/2004 в отношении пункта (1) статьи 28D Конституции 1945 года;

Судебный запрет : Отклонить ходатайства заявителя полностью

Дата : Вторник, 23 июня 2020 г.

Резюме решений

Заявитель является частным юридическим лицом в лице президента-директора по имени Ги Ман Сонг, гражданина Южной Кореи, его компания была признана банкротом Коммерческим судом через отсрочку выплаты долга.

В связи с полномочиями Суда, ходатайство заявителя представляет собой пересмотр пункта (1) статьи 235 и пункта (1) статьи 293 Закона 37/2004 в сравнении с пунктом (1)

статьи 28D Конституции 1945 года, Суд имеет полномочия рассматривать ходатайство заявителя;

Что касается правового положения заявителя, хотя заявитель является частным юридическим лицом, представленным иностранным гражданином (Южная Корея), на основании пункта (1) статьи 98 Закона № 40 от 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью (Закон 40/2007), который гласит: «Совет директоров представляет Компанию как в пределах, так и за пределами Суда». Заявитель может быть квалифицирован как указанный в положениях пункта (1) статьи 51 Закона о Конституционном суде для того подать ходатайство в суд. По мнению суда, Заявитель конкретно объяснил нарушение своих конституционных прав, которая произошла с введением в действие правовых норм на пересмотре закона. Таким образом, заявитель имеет правоспособность действовать в качестве заявителя.

Принимая во внимание, что ходатайство а quo является ясной, Суд считает, что нет ни срочности, ни необходимости заслушивать заявления сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном суде;

Что касается основного положения ходатайства заявителя, Заявитель утверждает, что пункт (1) статьи 235 и пункт (1) статьи 293 нарушает законные права заявителей потому что отсутствие средств правовой защиты для получения судебной защиты их инвестиционных фондов для истцов из-за решения судьи касается несправедливого банкротства, включая ходатайство о судебном пересмотре заявителя, которое привело к нарушению законных прав истца, и истец надеется, что с помощью средств правовой защиты неправильное решение суда может быть исправлено вышестоящим судом. Что касается довода заявителей, Суд придерживается следующего мнения:

1. Принимая во внимание, что в основном учреждение РКРУ «приостановка платежей» является частью юридической деятельности, которая имеет функцию, одна из которых состоит в том, чтобы помочь предпринимателям, особенно должникам, которые потерпели неудачу из-за развала их бизнеса, что создает трудности в выполнении своих обязательств перед кредиторами при погашении своих долгов. Глядя на такую ситуацию, очень уместно, если проблемы между должниками и кредиторами могут быть решены мирным путем, как это подтверждено в Общем разъяснении Закона 37/2004, который, среди прочего, гласит, что «В интересах делового мира в справедливом,

быстром, открытом решении проблем с долгами. И это эффективно, необходимо иметь правовой инструмент, который это поддерживает».

2. Если компания испытывает трудности с обязательством выплатить долги кредиторам, она не может быть автоматически признана банкротом через РКРУ с целью установления мирного плана между кредиторами и должниками в отношении реструктуризации долга должников перед кредиторами, при котором ожидается, что должники смогут производить платежи по долгу мирным путем. С установлением периода времени для проведения этапов РКРУ, включая сверку между должниками и кредиторами, как это регулируется Законом 37/2004, это дает должникам возможность или достаточное время для погашения своих долгов перед кредиторами полностью или частично. на основе мирного плана, согласованного в РКРУ.
3. Принимая во внимание, что можно понять, почему в решении РКРУ, средства правовой защиты не допускаются, как это предусмотрено в пункте (1) статьи 235 и пункте (1) статьи 293 Закона 37/2004, поскольку рассмотрение самого процесса РКРУ предоставило достаточно времени для обеих сторон, а именно должников и кредиторов, чтобы проводят обсуждения для достижения мира с точки зрения урегулирования своих долгов и дебиторской задолженности, при посредничестве судебной власти. Таким образом, если результат решения РКРУ будет снова подвергнут сомнению одной из сторон посредством судебного иска, то это приведет к обсуждению между двумя сторонами, которое было проведено в судебном порядке, а именно, РКРУ, и потребовало достаточно серьезных усилий. долгое время это создаст неопределенность. закон о самом ходатайстве РКРУ, потому что проблема кредиторской задолженности между кредиторами и должниками еще не решена, поэтому невозможно определить, когда она закончится. Это подчеркивает, что в дополнение к делу РКРУ нельзя подавать второй раз, потому что это вызовет юридическую неопределенность в отношении достигнутых мирных усилий, это также явно противоречит природе самого дела РКРУ и принципам справедливости, а именно: быстро, просто и недорого. Таким образом, пункт (1) статьи 235 и пункт (1) статьи 293 Закона 37/2004 не только обеспечивают чувство справедливости для сторон, но также обеспечивают правовую определенность для должников и кредиторов, поскольку срок установлен законом.

4. довод заявителей утверждается, что средства правовой защиты «РКРУ», истец надеется, что Решение «РКРУ», в котором есть неправильные соображения, может быть исправлено или исправлено судебным органом более высокого уровня. По мнению Суда, по сути, сущность «РКРУ» является результатом мирных переговоров между должниками и кредиторами как выражение воли двух сторон, поэтому нет никакого отношения к беспокойству по поводу решения «РКРУ» судебной властью, которое требует быть исправленным или исправленным из-за ошибки. Более того, заявление о банкротстве от судебного органа, которое фактически связано с банкротством, которому не предшествовала «РКРУ», предоставило средства правовой защиты.